Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van SAB
de heer Gorren
de heer van de Kandelaar

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake herhaald brandgevaar op terrein van studentenvereniging Tragos

DATUM
9 november 2026
Verzonden: 10-11-2026

BIJLAGEN
--

PORTEFEUILLEHOUDER
Burgemeester Hillenaar

ONZE REFERENTIE
2026.02853

Geachte heren Gorren en van de Kandelaar,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

'Voorafgaand aan de beantwoording van de schriftelijke vragen informeer ik u graag over de bevindingen met betrekking tot deze calamiteit. Op de ochtend van 15 september 2026 zijn twee medewerkers van Team Toezicht en Handhaving Openbare Ruimte (THOR) door medewerkers van de reiniging aangesproken naar aanleiding van rookvorming op het terrein van studentenvereniging Tragos. Naar aanleiding van deze melding hebben de medewerkers THOR de brandweer gealarmeerd. De brandweer was kort daarna ter plaatse en heeft de situatie beoordeeld. Daarbij bleek sprake te zijn van smeulende restanten van een kampvuur dat tijdens een door studentenvereniging Tragos georganiseerd studentenfeest in de nacht van 14 op 15 september 2026 had plaatsgevonden. Nadat was vastgesteld dat geen sprake was van een acute gevaarlijke situatie, zijn de smeulende restanten gedoofd en heeft de brandweer het incident afgehandeld.'

Vraag 1:
Is het college bekend met de buitenbrand op het terrein van studentenvereniging Tragos en kan het college een volledige feitelijke reconstructie geven van het incident, waaronder het tijdstip van ontdekking, de vermoedelijke duur van het smeulen en de inzet van brandweer en handhaving?

Antwoord 1:
Ja. Medewerkers van de reiniging constateerden omstreeks 09.40 uur lichte rookvorming afkomstig van het terrein van Tragos. Hierop hebben zij twee medewerkers van THOR, die op dat moment surveilleerden, aangesproken. Ook deze medewerkers namen op afstand rookvorming waar, maar konden de aard en omvang van de situatie niet beoordelen. Daarop is de brandweer gealarmeerd. De brandweer was kort daarna ter plaatse en heeft het terrein betreden. Ter plaatse bleek sprake te zijn van smeulende resten van een kampvuur van die nacht. Deze zijn vervolgens door de brandweer gedoofd.

Schriftelijke vragen

Vraag 2:
Is vastgesteld wanneer het kampvuur is aangestoken, door wie dit is gebeurd en of daarbij personen namens of onder verantwoordelijkheid van Tragos aanwezig waren?

Antwoord 2:
Het kampvuur is gemaakt en aangestoken door en onder verantwoordelijkheid van leden van studentenvereniging Tragos tijdens festiviteiten in de nacht van 14 op 15 september.

Vraag 3:
Was het aansteken van een kampvuur op deze locatie toegestaan en waren hiervoor de eventueel noodzakelijke vergunningen, ontheffingen of meldingen aanwezig? Zo nee, welke overtredingen zijn geconstateerd?

Antwoord 3:
Nee, voor het aanleggen of stoken van een kampvuur is op grond van artikel 5.11 van de Algemene plaatselijke verordening (Apv) een ontheffing vereist. Omdat geen ontheffing was verleend, was sprake van een overtreding van de Apv.

Vraag 4:
Waarom was het terrein voor de brandweer niet onmiddellijk toegankelijk en acht het college het aanvaardbaar dat hulpdiensten eerst een slot moesten doorknippen? Aan welke eisen moet de bereikbaarheid van dit terrein voor hulpdiensten voldoen?

Antwoord 4:
Het terrein van Tragos is geen openbaar gebied en mag daarom afgesloten worden. Dit geldt ook voor toegang van hulpdiensten. De brandweer heeft in het uitvoeren van haar wettelijke taken bevoegdheden om eigen terrein te betreden, indien dit noodzakelijk is voor brandbestrijding, hulpverlening of het afwenden van gevaar. Daarom is het gelegitimeerd dat hulpdiensten het slot van het toegangshek moesten doorknippen. De bereikbaarheid van het terrein voldeed aan de geldende eisen. Het terrein was fysiek bereikbaar voor hulpdiensten en voldeed aan de eisen ten aanzien van doorgangsbreedte, doorgangshoogte en de afwezigheid van belemmerende obstakels. De aanwezigheid van een afsluitbaar toegangshek maakt op zichzelf niet dat niet aan deze eisen wordt voldaan.

Vraag 5:
Welke tanks, vaten en andere mogelijk brandbare of risicovolle materialen zijn op het terrein aangetroffen, wat was of is de inhoud daarvan en worden deze materialen overeenkomstig de geldende veiligheids- en opslagvoorschriften bewaard?

Antwoord 5:
Het kampvuur was afgezet met lage, rechtopstaande dranghekken. Op het terrein zijn daarnaast houtpallets, draadcontainers, drukvaten (koolzuurflessen) en een diepvries aangetroffen. Deze materialen vormden, gelet op de afstand tot en de wijze waarop het kampvuur was georganiseerd, geen direct veiligheidsrisico. Voor een deel van de aangetroffen materialen gelden echter wel veiligheids- en opslagvoorschriften waarmee rekening dient te worden gehouden. Aan dit laatste wordt aandacht besteed tijdens de brandveiligheidscontrole.

Vraag 6:
Welke afspraken en maatregelen zijn na het eerdere incident van twee jaar geleden met Tragos gemaakt over open vuur, brandveiligheid, toezicht, bereikbaarheid voor hulpdiensten en het gedrag tegenover hulpverleners? Kan het college aangeven of Tragos deze afspraken aantoonbaar is nagekomen?

Antwoord 6:
Naar aanleiding van het incident in 2022 zijn geen nieuwe afspraken gemaakt met Tragos. Wel is Tragos toentertijd aangesproken op deze gebeurtenissen. Sindsdien hebben er zich, buiten dit nieuwe incident, geen bij ons bekende gebeurtenissen plaatsgevonden op het gebied van open vuur, brandveiligheid, toezicht, bereikbaarheid voor hulpdiensten en het gedrag tegenover hulpverleners.

Vraag 7:
Hoe vaak hebben gemeente, brandweer of andere toezichthouders sinds het eerdere incident controles uitgevoerd op het terrein van Tragos, wanneer vonden deze plaats en welke overtredingen of tekortkomingen zijn daarbij vastgesteld?

Antwoord 7:
In 2025 heeft een controle plaatsgevonden in verband met een evenement dat door Tragos is aangekondigd. Bij deze controle zijn geen tekortkomingen ten aanzien van de brandveiligheid vastgesteld en zijn geen overtredingen geconstateerd.

Vraag 8:
Is het college van mening dat het bestaande toezicht en de eerder getroffen maatregelen voldoende effectief zijn geweest, nu zich opnieuw een incident met open vuur heeft voorgedaan? Zo ja, waarop baseert het college die conclusie?

Antwoord 8:
Ja, zie beantwoording vraag 6 en vraag 7. In de tussengelegen periode heeft zich, voor zover bij ons bekend, geen incident meer voorgedaan en bij de laatste controle op locatie zijn geen afwijkingen geconstateerd.

Vraag 9:
Welke bestuursrechtelijke of andere maatregelen kan en zal het college naar aanleiding van dit incident treffen? Wordt daarbij, vanwege de herhaling, ook gedacht aan een formele waarschuwing, een last onder dwangsom, verscherpt toezicht of beperkingen aan activiteiten waarbij open vuur of een verhoogd brandrisico ontstaat?

Antwoord 9:
Naar aanleiding van het kampvuur heeft een medewerker van team THOR, vanuit zijn preventieve rol, een gesprek gevoerd met de voorzitter van Tragos. Tijdens dit gesprek is medegedeeld dat het terrein moet worden opgeruimd en dat het stoken van een kampvuur zonder de vereiste ontheffing niet is toegestaan. Hierbij is geen formele waarschuwing, last onder dwangsom of andere bestuursrechtelijke maatregel opgelegd. Het terrein is kort na dit gesprek opgeruimd.

Vraag 10:
Is het college bereid om op korte termijn samen met de brandweer een integrale brandveiligheidscontrole op het volledige terrein en in de aanwezige gebouwen uit te voeren, inclusief de opslag van tanks en andere materialen, vluchtwegen, blusvoorzieningen en bereikbaarheid voor hulpdiensten?

Antwoord 10:
Ja, op korte termijn zal een brede brandveiligheidscontrole plaatsvinden. Hierbij zal ook het kampvuur nogmaals besproken worden.

Vraag 11:
Wordt onderzocht of het incident gevolgen moet hebben voor bestaande vergunningen, gebruiksvoorwaarden, evenementen of andere gemeentelijke toestemmingen die op Tragos van toepassing zijn?

Antwoord 11:
Nee, hier zien wij niet voldoende aanleiding toe.

Vraag 12:
Welke concrete maatregelen worden getroffen om herhaling te voorkomen en binnen welke termijn worden deze uitgevoerd? Hoe controleert en handhaaft het college vervolgens dat Tragos deze maatregelen daadwerkelijk naleeft?

Antwoord 12:
Zie beantwoording vraag 10. Mochten bij de controle overtredingen worden aangetroffen, dan wordt handhavend opgetreden.

Vraag 13:
Is het college bereid de gemeenteraad zo spoedig mogelijk schriftelijk te informeren over de bevindingen van brandweer en handhaving, de geconstateerde overtredingen, de opgelegde maatregelen en de resultaten van eventuele vervolgcontroles?

Antwoord 13:
Indien uit de controle blijkt dat het college een situatie aantreft waarvan het nodig is om de gemeenteraad te informeren, zullen wij dit doen.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris a.i., De Burgemeester,

G.G.H.M. Haanen W.A.G. Hillenaar

Schriftelijke vragen